



Применение социологических методов исследования в практике организации прибрежных территорий (на примере г. Иркутска)

Анна Андреевна Сидорова^{1✉}, Валерий Васильевич Козлов²

^{1,2}Иркутский национальный исследовательский технический университет, г. Иркутск, Россия

¹anyuta90796@yandex.ru✉

²c06@istu.edu

Аннотация. Цель – изучение специфики применения социологических методов при организации прибрежных территорий. В рамках данной работы осенью 2020 г. было проведено социологическое исследование восприятия городского пространства его жителями. Объектом исследования выступала территория Верхней Набережной реки Ангары в г. Иркутске (район Лисихи), которая рассматривалась как элемент городской среды, в которой сосуществуют группы и сообщества иркутян, обладающих разным видением одной и той же территории. Сбор данных проводился с помощью анкетирования. В качестве респондентов выступали люди, постоянно проживающие на территории Иркутска. Как показал опрос, состояние рекреационного пространства района Верхней Набережной г. Иркутска – наименее застроенного в структуре набережной р. Ангары – оценивается жителями невысоко. В качестве базовой концепции изменения территории горожане отдают предпочтение поэтапной трансформации пространства с включением в него зон для пешеходов и велосипедистов. Также жителей района привлекают идеи озеленения, создания спортивных зон и объектов, повышающих узнаваемость территории. Таким образом, проведенное исследование позволило выявить предпочтения горожан, с учетом которых возможно создание проекта по реконструкции территории Верхней Набережной р. Ангары в районе Лисихи г. Иркутска. Городское проектирование с учетом мнения горожан является современным трендом, который отвечает вызовам времени и отражается в концепциях и принципах градостроительства сегодняшнего дня.

Ключевые слова: исследование, набережная города, ландшафт, рекомендации, пространство

Для цитирования: Сидорова А. А., Козлов В. В. Применение социологических методов исследования в практике организации прибрежных территорий (на примере г. Иркутска) // Известия вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость. 2021. Т. 11. № 4. С. 752–759. <https://doi.org/10.21285/2227-2917-2021-4-752-759>.

Original article

Application of sociological research methods in organising coastal territories (on an example of Irkutsk)

Anna A. Sidorova^{1✉}, Valery V. Kozlov²

^{1,2}Irkutsk National Research Technical University, Irkutsk, Russia

¹anyuta90796@yandex.ru✉

²c06@istu.edu

Abstract. The present work aims to study the specificity of applying sociological methods in organising coastal areas. In the autumn of 2020, in the framework of this work, a sociological study of urban space perception by its inhabitants was carried out. The object of research comprises the territory of the Top Embankment of the Angara River in Irkutsk (Lisikha district) as an element of the urban environment, where groups and communities of Irkutsk citizens cohabit, having different visions of the same territory. Data acquisition was carried out using a questionnaire. People permanently residing on the territory of Irkutsk were selected as respondents. The survey showed that the state of the recreational space at the Top Embankment area of Irkutsk – the least developed part of the Angara river embankment – is low rated by residents. As a basic concept of territory development, citizens prefer a stepwise space trans-

formation that includes zones for pedestrians and cyclists. Furthermore, landscape gardening, building sport zones and facilities increasing the recognition of the territory attract district residents. Thus, the study allowed the citizen preferences to be identified to design a reconstruction project of the Top Embankment territory at the Angara river in the Lisikha district of Irkutsk. Urban design that considers the opinion of citizens is a modern trend, which meets the challenges of the time and reflects the concepts and principles of urban planning nowadays.

Keywords: research, city embankment, landscape, recommendations, space

For citation: Sidorova A. A., Kozlov V. V. Application of sociological research methods in organising coastal territories (on an example of Irkutsk). *Izvestiya vuzov. Investitsii. Stroitel'stvo. Nedvizhimost' = Proceedings of Universities. Investment. Construction. Real estate*. 2021;11(4):752-759. (In Russ.). <https://doi.org/10.21285/2227-2917-2021-4-752-759>.

Введение

Современный город – это многосторонний и многоступенчатый функционально сложный организм, в котором деятельность по удовлетворению потребностей населения есть лишь последнее видимое звено в длинной цепи процессов, которые выходят далеко за пределы физических границ города [1]. Существование любого городского пространства связано с процессом символизации, следовательно, присутствует взаимовлияние материальных и духовных компонентов городской среды и пространства. Основные составляющие городского пространства – это архитектурные объекты, которые включают в себе образные ассоциации, обладающие коммуникативным, информационно-знаковым потенциалом, отличающиеся на разных этапах развития общества и в каждом конкретном пространстве [2, 3]. Идея создания комфортной среды для горожан заставляет обращаться специалистов к проблеме идентификации территорий через их основные отличительные признаки. В частности, для территорий, имеющих выход к воде, большое значение имеет возможность их наделения рекреационной функцией.

Данная работа посвящена проблеме использования социологической методологии в процессе городского проектирования таких территорий.

Методы

В ходе исследования был проведен опрос жителей г. Иркутска, посвященный их отношению к существующим рекреационным пространствам на территории Верхней Набережной р. Ангары в г. Иркутске (район Лисихи) и их оценке данных пространств. Важно также было узнать мнение горожан о предполагаемых особенностях данной территории: от концепции и видения в целом предназначения и структуры территории до наличия конкретных объектов ландшафта.

В эмпирическом исследовании участвовало 150 жителей города Иркутска. Выборка являлась систематической, репрезентативной в соответствии с социально-демографическими параметрами населения г. Иркутска. В ходе анкетирования респондентам был задан ряд вопросов, касающихся проблемы исследования. В начале анкеты представлен блок вопросов, имеющих непосредственное отношение к оценке горожанами имеющихся объектов ландшафта на территории Верхней Набережной р. Ангары.

Результаты и их обсуждение

Иркутянам был задан вопрос о том, насколько часто они посещают данную территорию. Почти половина опрошенных (46,7 %) довольно редко посещают территорию Верхней Набережной р. Ангары в районе Лисихи (рис. 1). Это может быть связано с тем, что респонденты, проживающие рядом с этой территорией, не видят возможности для ее активного использования, а те респонденты, которые не проживают рядом, просто считают не рациональным добираться сюда с целью отдыха и проведения свободного времени, поскольку есть более привлекательные объекты для этой цели на территории города Иркутска. 6,7 % опрошенных горожан часто посещают данную территорию, это наиболее активные ее посетители. Для оценки потенциала территории Верхней Набережной р. Ангары в районе Лисихи респондентам был задан вопрос, считают ли они эту территорию подходящей для проведения городских торжеств и мероприятий. Больше половины респондентов (53,3 %) ответили на него положительно (рис. 2). Возможность использования пространства с указанной целью следует учитывать при проектировании данной территории, так как городские мероприятия – это важный элемент городского менталитета [4, 5].



Рис. 1. Ответы на вопрос о частоте посещения горожанами территории Верхней Набережной р. Ангары в г. Иркутске (в районе Лисихи), %
Fig. 1. Answers to the question about the frequency of citizens visiting the territory of the Upper Embankment of the Angara River in Irkutsk (in the Lisikha area), %

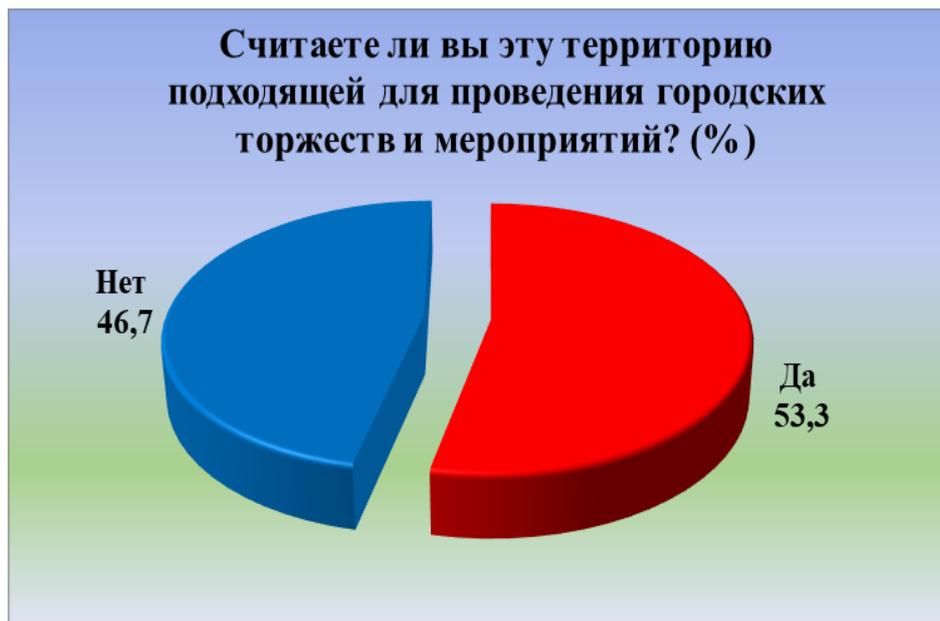


Рис. 2. Ответы на вопрос о возможности использования территории для проведения городских торжеств и мероприятий, %
Fig. 2. Answers to the question about the possibility of using the territory for holding city celebrations and events, %

При исследовании оценки горожанами состояния рекреационного пространства Верхней Набережной р. Ангары в г. Иркутске им было предложено проанализировать его в соответствии с указанными критериями по 5-балльной системе. Наибольший интерес представляет анализ системы средних оценок по предложенным критериям. Общая средняя

оценка по всем параметрам составляет 2,9 балла, то есть оценка обустройства данной территории в целом является достаточно невысокой. Среди оцениваемых параметров наиболее высокую оценку (3,2 балла) получил критерий разнообразия функционального насыщения, который структурно включает в себя базовые элементы, такие как спортивные

и детские площадки, рекреационные и культурные зоны [6, 7]. По мнению респондентов, эти элементы представлены наиболее выгодно и разнообразно на изучаемой территории. Также респонденты оценили как значительно отличающиеся элементы дизайна и идентификатора местности, а также качество дорожного покрытия (по 3,1 балла). Это говорит о том, что территория узнаваема, имеет отличительные ландшафтные черты, которые выгодно отличают ее от подобных рекреационных пространств [8, 9].

Самую низкую оценку получил элемент, отвечающий за спуск к воде (2,6 балла), что является большой проблемой для рекреационной территории, расположенной на берегу реки [10].

Один из основных вопросов, несущих в себе главную смысловую нагрузку, – о базовой концепции изменения территории. Это ключевой вопрос, являющийся отправной точкой для последующей организации рекреационного пространства Верхней Набережной р. Ангары в г. Иркутске [11, 12]. В качестве основной идеи респонденты выбрали концепцию поэтапной трансформации небольших зон (ревитализацию) для удобства пешеходов и велосипедистов (46,7 %). Современные тренды городского устройства рассматривают набе-

режную территорию как общественную ценность [13]. В этом ключе обновление набережной территории можно рассматривать как постепенный процесс с вовлечением в формирование ее структурных компонентов различных сообществ, в том числе и локальных [14, 15]. Поэтапная трансформация пространства позволит на различных этапах ее обустройства прислушиваться к мнению горожан и внедрять их идеи в градостроительную практику [16]. Преобладание пешеходных зон, дорожек и пространств для велосипедистов – это тенденция экологического подхода к организации территорий. Пешеходные территории можно спроектировать совместно с доступом к водным ресурсам, используя интересные архитектурные решения [17, 18].

Респонденты также обратили внимание на идеи создания знаковых объектов (26,7 %) и инфраструктурно-ландшафтный урбанизм (20 %). Знаковые объекты, несомненно, повысят узнаваемость территории и ее идентификацию [19]. Они могут быть связаны зелеными зонами, пешеходными и велосипедными дорожками. При этом 53,3 % респондентов не хотели бы освободить данную территорию от автомобильного движения (рис. 3). Это связано с тем, что близко находятся жилые массивы, имеющие подъездные пути [20, 21].



Рис. 3. Ответы на вопрос о возможности освобождения территории от автомобильного движения, %

Fig. 3. Answers to the question about the possibility of freeing the territory from automobile traffic, %

Заключение

Таким образом, по результатам исследования можно сделать следующие выводы.

Общая средняя оценка горожанами состояния рекреационного пространства Верхней Набережной р. Ангары в г. Иркутске по всем параметрам составляет 2,9 балла, то есть

оценка обустройства данной территории в целом довольно невысока.

Относительно перспективы обустройства территории Верхней Набережной р. Ангары в районе Лисихи можно выделить несколько тенденций.

В качестве основной концепции изменения пространства респонденты выбрали концепцию поэтапной трансформации небольших зон (ревитализацию) для удобства пешеходов и велосипедистов. Преобладание пешеходных зон, дорожек и пространств для велосипедистов – ведущая идея будущего проекта территории.

Среди предпочитаемых элементов ландшафта для создания комфортной среды респонденты выделили: наличие открытых пространств с рекреационной функцией (бульвары, променады, парково-прогулочные зоны на берегу р. Ангары), озеленение и спортивные зоны с велосипедными дорожками.

На просьбу конкретизировать объекты будущей рекреационной зоны опрошенные назвали, прежде всего, элементы пляжного отдыха с комфортным спуском к воде и эле-

менты идентификации территории, делающие ее узнаваемой.

Все эти тренды можно учитывать при создании проекта будущей планировки рассматриваемой территории, располагая их с учетом требований нормативно-законодательных документов.

С учетом вышеизложенных результатов социологического исследования создание проекта по реконструкции территории Верхней Набережной р. Ангары в районе Лисихи г. Иркутска возможно с учетом мнения горожан. Основные элементы, рекомендованные для включения в проект, – пешеходные территории (бульвары, променады, парково-прогулочные зоны), велосипедные дорожки, спортивные площадки, зоны озеленения, спуски к воде, зоны пляжного отдыха.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Гетманченко О. В., Макогон Л. Н. Архитектурная комбинаторика и формообразование // Известия вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость. 2014. № 1 (6). С. 86–97.
2. Ишков А. Д. Строительная отрасль России в показателях Росстата: 2003–2015 годы // Интеграция, партнерство и инновации в строительной науке и образовании: сборник материалов междунар. науч. конф. (Москва, 16–17 ноября 2016 года). Москва, 2017. № 1. С. 534–536.
3. Nogales E. G. Agro-based clusters in developing countries: staying competitive in globalised economy // Agricultural management, marketing and finance occasional paper. 2010. Iss. 25. p. 215.
4. Портер М. Конкуренция. 2-е изд. М.: Вильямс, 2006. 608 с.
5. Мусихина Е. А., Хохрин Е. В. Сценарное прогнозирование устойчивого развития урбанизированных территорий // Вестник Иркутского государственного технического университета. 2013. № 4. С. 97–101.
6. Мамин Р. Г., Щенкова Г. Н., Волшаник В. В. Геоэкология и ресурсные возможности регионов Сибири. М.: АСВ, 2010. 224 с.
7. Leffers D. Conflict in the face of planning? Power, knowledge, and hegemony in planning practice // Planning and Conflict: Critical Perspectives on Contentious Urban Developments / eds. E. Gualini. Oxford: Routledge, 2015. p. 127-144.
8. Низамутдинова З. Ф., Большаков А. Г. Кампус – зеленый остров науки // Доступное и комфортное жилье: проблемы, поиски, решения: материалы экспертного семинара (Иркутск, 30–31 мая 2012 года). Иркутск, 2012. С. 77–86.
9. Murray R. Zero waste. London: Greenpeace Environmental Trust, 2002. 211 p.
10. Нагибина И. Ю., Журова Е. Ю. Значение парковых зон для жителей городской среды // Молодой ученый. 2014. № 20. С. 84–85.
11. Лавров Л. П., Перов Ф. В. «Уместная архитектура». Каприччио на стрелке Васильевского острова // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Искусствоведение. 2016. № 4. С. 52–86. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu15.2016.404>.
12. Пospelова И. Ю., Корнилов Д. А. Технология теплоизоляционного и сигнального покрытия Smartcover для современных энергетических систем // Жизненный цикл конструкционных материалов (от получения до утилизации): мат-лы VIII Всероссийской научно-технической конф. с междунар. участием (Иркутск, 26–28 апреля 2018 года). Иркутск, 2018. С. 177–182.
13. Юсупова Л. М. Инвестиционный потенциал региона: сущность и факторы // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2012. № 9. С. 24.
14. Петрина О. А. Государственная поддержка моногородов в России // Вестник университета. 2015. № 6. С. 151–156.
15. Chernykhivska A. Modern perspectives of development of green economy // Economic Processes Management: International Scientific EJournal. 2015. № 1. p. 108-115.
16. Петрина О. А., Стадолин М. Е. К вопросу о государственном финансировании реконструкции и модернизации объектов комму-

нальной сферы // Вестник университета. 2017. № 6. С. 15–19.

17. Сидорова Н. В., Струк Е. Н., Зимина Е. В. Современные бренды как образы города в представлении общественности: анализ исследований на примере города Иркутска // Известия Байкальского государственного университета. 2019. Т. 29. № 2. С. 198–206. [https://doi.org/10.17150/2500-2759.2019.29\(2\).198-206](https://doi.org/10.17150/2500-2759.2019.29(2).198-206).

18. Семенцов С. В. Развитие революционного архитектурного авангарда в Петрограде – Ленинграде по градостроительным канонам императорского Санкт-Петербурга. Часть 1. От Петра Великого до В. И. Ленина // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Искусствоведение. 2017. № 2. С. 249–272. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu15.2017.207>.

19. Стадолин М. Е. Современные тенденции организации благоустройства территорий поселений как основы формирования комфортной городской среды // Государственное и муниципальное управление в Российской Федерации: Современные проблемы и перспективы развития: сборник научных трудов преподавателей, аспирантов и студентов кафедры государственного и муниципального управления. Москва, 2017. С. 140–145.

20. Кулаков А. И., Шишканов В. С., Шишканова М. А. Организация пешеходных туристических маршрутов в исторических городах // Вестник Иркутского государственного технического университета. 2015. № 3. С. 152–156.

21. Kuhn S. Learning from the Architecture Studio: Implications for Project-Based Pedagogy // International Journal of Engineering Education. 2001. № 17. p. 349-352.

REFERENCES

1. Getmanchenko OV, Makogon LN. Architectural combinatorial theory and generation of geometry. *Izvestiya vuzov. Investitsii. Stroitel'stvo. Nedvizhimost' = Proceedings of Universities. Investment. Construction. Real estate*. 2014;1(6):86-97. (In Russ.).

2. Ishkov AD. The construction industry of Russia according to Rosstat indicators: 2003-2015. *Integratsiya, partnerstvo i innovatsii v stroitel'noi nauke i obrazovanii: sbornik materialov mezhdunar. nauch. konf.* (Moscow, 16-17 November 2016). Moscow, 2017. № 1. p. 534-536.

3. Nogales EG. Agro-based clusters in developing countries: staying competitive in globalised economy. *Agricultural management, marketing and finance occasional paper*. 2010;25:215.

4. Porter M. On competition. 2nd ed. Moscow: Vil'yams; 2006. 608 p. (In Russ.).

5. Musikhina EA, Khokhrin EV. Scenario Forecasting of Urban Land Sustainable Development. *Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta*. 2013;4:97-101. (In Russ.).

6. Mamin RG, Shchennikova GN, Volshanik VV. Geoecology and resource potential of Siberian regions. Moscow: ASV; 2010. 224 p. (In Russ.).

7. Leffers D. Conflict in the face of planning? Power, knowledge, and hegemony in planning practice. In: Gualini E. (eds.). *Planning and Conflict: Critical Perspectives on Contentious Urban Developments*. Oxford: Routledge; 2015. p. 127-144.

8. Nizamutdinova ZF, Bol'shakov AG. Campus – green island of science. *Dostupnoe i komfortnoe zhil'e: problemy, poisk, resheniya: materialy ek-*

spertnogo seminara (Irkutsk, 30-31st May 2012). Irkutsk, 2012. p. 77-86. (In Russ.).

9. Murray R. Zero waste. London: Greenpeace Environmental Trust; 2002. 211 p.

10. Nagibina IYu, Zhurova EYu. The importance of park zones for residents of the urban environment. *Molodoi uchenyi*. 2014;20:84-85. (In Russ.).

11. Lavrov LP, Perov FV. "Appropriate architecture". Capriccio on the Vasilyevsky island Strelka. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta. Iskusstvovedenie = Vestnik of Saint Petersburg University. Arts*. 2016;4:52-86. (In Russ.).

<https://doi.org/10.21638/11701/spbu15.2016.404>.

12. Pospelova IYu, Kornilov DA. Smartcover heat insulation and signal coating technology for modern energy systems. *Zhiznennyi tsikl konstruksionnykh materialov (ot polucheniya do utilizatsii): materialy VIII Vserossiiskoi nauchno-tekhnicheskoi konf. s mezhdunar. uchastiem* (Irkutsk, 26-28 April 2018). Irkutsk, 2018. p. 177-182. (In Russ.).

13. Yusupova LM. Investment potential of region: the essence and factors. *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem (elektronnyi nauchnyi zhurnal) = Modern Studies of Social Issues*. 2012;9:24. (In Russ.).

14. Petrina OA. State endorsement of monocities in Russia. *Vestnik universiteta*. 2015;6:151-156. (In Russ.).

15. Chernykhivska A. Modern perspectives of development of green economy. *Economic Pro-*

cesses Management: International Scientific EJournal. 2015;1:108-115.

16. Petrina OA, Stadolin ME. To the question of state financing of reconstruction and modernization of objects of municipal sphere. *Vestnik universiteta*. 2017;6:15-19.

17. Sidorova NV, Struk EN, Zimina EV. Modern brands as images of the city in the public opinion: an analysis of the research on the example of the city of Irkutsk. *Izvestiya Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*. 2019;29(2):198-206. (In Russ.). [https://doi.org/10.17150/2500-2759.2019.29\(2\).198-206](https://doi.org/10.17150/2500-2759.2019.29(2).198-206).

18. Sementsov SV. Development of revolutionary avant-garde movement in the architecture of Petrograd - Leningrad according to the rigid town-planning canons of imperial St. Petersburg. Part 1. From Peter the Great to V. I. Lenin. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta. Iskusstvovedenie = Vestnik of Saint Petersburg University. Arts*.

2017;2:249-272. (In Russ.). <https://doi.org/10.21638/11701/spbu15.2017.207>.

19. Stadolin ME. Modern trends in the organization of the improvement of the territories of settlements as the basis for the formation of a comfortable urban environment. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie v Rossiiskoi Federatsii: sovremennye problemy i perspektivy razvitiya: sbornik nauchnykh trudov prepodavatelei, aspirantov i studentov kafedry gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya*. Moscow, 2017. p. 140-145. (In Russ.).

20. Kulakov AI, Shishkanov VS, Shishkanova MA. Organization of hiking tourist trails in historic towns. *Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta = Proceedings of Irkutsk State Technical University*. 2015;3: 152-156. (In Russ.).

21. Kuhn S. Learning from the Architecture Studio: Implications for Project-Based Pedagogy. *International Journal of Engineering Education*. 2001;17:349-352.

Информация об авторах

А. А. Сидорова,

магистрант,
Иркутский национальный исследовательский
технический университет,
664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова 83,
Россия,
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2559-4872>

В. В. Козлов,

кандидат архитектуры, профессор кафедры
архитектурного проектирования,
Иркутский национальный исследовательский
технический университет,
664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова 83,
Россия,
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0896-4149>

Information about the authors

Anna A. Sidorova,

Master's degree student,
Irkutsk National Research Technical University,
83 Lermontov St., Irkutsk, 664074, Russia,
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2559-4872>

Valery V. Kozlov,

Cand. of Architecture, Professor
of the Department of Architectural Design,
Irkutsk National Research Technical University,
83 Lermontov St., Irkutsk, 664074, Russia,
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0896-4149>

Вклад авторов

Сидорова А. А. и Козлов В. В. имеют равные авторские права. Сидорова А. А. несет ответственность за плагиат.

Contribution of the authors

Sidorova A. A. and Kozlov V. V. have equal author's rights. Sidorova A. A. bears the responsibility for plagiarism.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interests

The authors declare no conflict of interests regarding the publication of this article.

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The final manuscript has been read and approved by all the co-authors.

Статья поступила в редакцию 02.11.2021.
Одобрена после рецензирования 30.11.2021.
Принята к публикации 01.12.2021.

The article was submitted 02.11.2021.
Approved after reviewing 30.11.2021.
Accepted for publication 01.12.2021.